



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.“



Решения за
по-добър живот

Договор № ОПОС-03-145/10.12.14 г. с предмет: „Актуализация на Плана за управление на Природен парк „Витоша“ за периода 2015 – 2024 г. включително разработване на геобазни данни и карти, и развитие на ГИС на Природен парк „Витоша“
Проект № DIR-5113326-4-98 „Дейности по устойчиво управление на Природен парк Витоша“, Договор № DIR-5113326-C-010 от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

ПРОТОКОЛ ОТ РАБОТНА СРЕЩА
за обсъждане резултатите от Част 1: Описание и оценка на ПП „Витоша“ и
Част 2: Дългосрочни цели и ограничения – Пети модул от „Актуализация на
плана за управление на ПП „Витоша“ за периода 2015 – 2024 г.

*Проектът се финансира от Европейския фонд за регионално развитие и от държавния бюджет на република България чрез оперативна програма „Околна среда 2007-2013 г.“
<http://www.opc.moew.government.bg/>*

Възложител: Дирекция на ПП „Витоша“ към Изпълнителна агенция по горите
Изпълнител: „Пролес Инженеринг“ ООД

Място:

с. Кладница, обл. Перник, ТП „ДЛС Витошко-Студена“, Ловен дом „Студена“

На 09 и 10 юли 2015 г., на основание приет План график на дейностите от Възложителя, се проведе Работна среща за представяне на Част 1: Описание и оценка на ПП „Витоша“ и Част 2: Дългосрочни цели и ограничения – Пети модул с дискусия на експертно ниво и Семинар със заинтересованите страни за представяне на ЧАСТ 1 и ЧАСТ 2 от АПУ на ПП „Витоша“.

ПЪРВИ ДЕН /09.07.2015 г./

13:00-14:00 ч. Регистрация и кафе

Работната срещата на 09.07.2015 започна в 14:00 ч. и следваше обявената работна програма. Модератор на срещата беше ключов експерт Връзки с обществеността Веселина Паскова

Присъстваха общо 25 представители на заинтересовани страни.

ланд. арх. Димитринка Берберова, Ръководител на екипа разработващ „Актуализацията ПУ на ПП „Витоша“, отправи встъпителни думи към присъстващите.

След откриването започна работата по Сесия I, ЧАСТ 2: ДЪЛГОСРОЧНИ ЦЕЛИ И ОГРАНИЧЕНИЯ - 2.1. Дългосрочни цели, 2.2. Ограничения и ВТОРА ОЦЕНКА - 2.3. Ефект на ограниченията върху дългосрочните цели, 2.4. Потенциални възможности на защитената територия.

ланд. арх. Димитринка Берберова представи ЧАСТ 2: ДЪЛГОСРОЧНИ ЦЕЛИ И ОГРАНИЧЕНИЯ - 2.1. Дългосрочни цели, 2.2. Ограничения

Дискусия:

ланд. арх. Снежана Петрова, Директор на Дирекция ПП „Витоша“ постави въпроса за традиционното земеделско ползване на Витоша и дали то трябва да се поставя като цел, както и за марката „Витоша“. Моделът за управление на парка също би трябвало да се адаптира към нуждите на парка и в момента на Дирекцията ѝ трябва обмяна на

международен опит. По отношение на целите на опазването се постави въпросът за опазването на водните ресурси на Витоша и че тези цели трябва да се включат в плана, независимо че не се зададени в заданието.

ланд. арх. Димитринка Берберова продължи с представяне на данните от ВТОРА ОЦЕНКА

Практическа работа:

Срещата продължи с 45 мин. практическа работа по групи за попълване на Таблица: Оценка на ограниченията и заплахите за предприемане на мерки в рамките на 10-годишен план за управление на ПП „Витоша“ за периода 2015-2024 г.

инж. Антони Стефанов, *ключов експерт Гори*, представи 2.4.Потенциални възможности на защитената територия.

Дискусия:

ланд. арх. Димитринка Берберова предложи, да се допълнят второстепенните цели с дейности за ПП „Витоша“ от програмата „София – Европейска столица на спорта-2018“

Лозьо Димитров, член на „Българска скейтборд асоциация“, се съгласи с твърдението, че София е недооценена перла за зимни спортове и подкрепя включването на концепции за алтернативни спортове и зимни спортове.

Иван Панчев, член на ОКС към ДППВ и управител на сп. „360 градуса“, предложи да се проведе сериозна дискусия върху внесените проекти за алтернативни спортове.

ланд. арх. Снежана Петрова отбеляза, че южната част на Витоша, която е с по-богато разнообразие, би трябвало да се запази като зона за спокойствие, каквато е в момента. Предложи да се проучи конферентният туризъм, значението и потенциалът на зелените и снежни училища и да се добавят във възможностите. Също и да се подчертаят уникалните характеристики на Витоша – карстовия район.

ланд. арх. Димитринка Берберова закри Сесия I и благодари за активното участие на присъстващите.

ВТОРИ ДЕН /10.07.2015 г./

09:00-10:00 ч. Регистрация и кафе

Семинарът със заинтересованите страни следваше обявената работна програма. Модератор беше ключов експерт Връзки с обществеността Веселина Паскова. Присъстваха общо 28 представители на заинтересовани страни.

В 10:00 ч. Семинарът със заинтересованите страни беше открит с встъпителни думи на **ланд. арх. Димитринка Берберова**

доц. Мариана Дончева-Бонева, експерт Състояние на компонентите на околната среда представи „Характеристика на абиотичните фактори“
д-р Анна Гаврилова, експерт Природни местообитания и растителни съобщества представи „Биологична характеристика“



Дискусия:

ланд. арх. Снежана Петрова постави въпроса дали вече е получена информацията от екипа, който разработва плановете за управление на резерватите на Витоша.

д-р Анна Гаврилова отговори, че към момента има довършителни работи по плановете на Витошките резерватите, като допълни че са намерени бели петна в картиранията, правени в предишни проекти, и към момента се проучват тези петна.

инж. Антоний Стефанов, представи „Характеристика на горско-дървесната растителност. Горско стопанство“

Дискусия:

инж. Цветан Динев, член на ОКС към ДППВ и старши лесничей ТП ДГС София, попита дали са отразени данните за общинските гори и броя пожари за цялата територия на парка.

инж. Антоний Стефанов отговори, че данните се обработват и ще бъдат актуализирани.

Филип Цанов, член на ОКС към ДППВ и председател НГС „Природата за хората“ постави въпроса за включване в План‘2 на оценка от щетите върху смърчовите гори на „Бистришко бранище“

инж. Антоний Стефанов отговори, че резерватите не са предмет на този план, но ще бъде предложен проект с висока приоритетност

инж. Костадин Вълчев, член на ОКС към ДППВ и представител на СДП „Балкани“, помоли водещия да внася повече конструктивност и отбеляза, че Филип Цанов е отправил словесна обида към него.

Дора Маринова, секретар на БФКА, настоя конфронтацията между двамата членове на ОКС към ДППВ да бъде отбелязана в протокола.

Филип Цанов, попита има ли данни за разпространение на корояда към Рила.

инж. Антоний Стефанов подчерта, че това ще бъде изследвано чрез проект, който ще бъде предложен за вписване в План‘2.

ланд. арх. Снежана Петрова апелира за добър тон, като подчерта че са взети редица мерки за смърчовите гори и че това е сериозен проблем, по който трябва да се вземат мерки, като например създаването на аварийни секачески групи, които да отстраняват своевременно падналите дървета около пешеходни зони и др.

зоолог Николай Караиванов, ключов експерт Фауна представи 1.15.Фауна

Дискусия:

Филип Цанов попита има ли установени водни кончета в ППВ, колко броя мечки са установени и къде са местообитанията им.

зоолог Николай Караиванов отговори, че тези въпроси ще бъдат отправени към съответните експерти.

ланд. арх. Снежана Петрова поясни, че към момента има 9 мечки, като местообитанията им включват територии към Верила и Панчарево.

инж. Костадин Вълчев попита установени ли са местообитания на глухаря.

зоолог Николай Караиванов отговори, че към момента може да се счита, че няма такива.

арх. Мария Арабова- Бояджиева, експерт Техническа инфраструктура представи
1.16.3. Техническа инфраструктура, застроени площи и сгради

Дискусия:

Адрей Ралев, представител на „Прозрачни планини”, запита какво се има предвид, че 60 % от територията на парка е за питейни нужди и кои населени места се снабдяват с вода?

арх. Мария Арабова- Бояджиева отговори, че в над 60% от територията на парка има водоизточници, които служат за водоснабдяване. Намират се предимно във високите части на планината, но слизайки надолу стават част от водосборите. Населени места, които ползват част от тези води са селата Мърчаево, Владая, Боснек, Чуйпетлово и др.

Адрей Ралев зададе въпрос дали са установени собствеността на сградите и различните форми на собственост.

арх. Мария Арабова- Бояджиева – Отговори че в много голяма част са установени, но се наблюдава трайна тенденция за честа смяна на собствениците.

Филип Цанов - „Колко е легловата база във Витоша и предвижда ли се да остане забраната в АПУ?“. Сподели, че има данни за съществуването на 5-6000 легла във Витоша. Подкрепя забраната за ново строителство.

арх. Мария Арабова- Бояджиева – Споделя, че общодостъпната статистиката е нереална, т.к. информация за легловата база във Витоша почива на данни от 50-те години. Изрази лично мнение, че на някои места е необходимо да се реконструира и обнови.

Филип Цанов към представител на РИОСВ – Поради фактът че основно замърсяванията в планината идват от липсата на канализация РИОСВ предвижда ли срок за изграждане на канализацията? **Цанов към екипът АПУ-**Предвижда ли и планът да постави такъв срок?

арх. Мария Арабова- Бояджиева – Канализационната мрежа трябва да е на определена база, например капацитет леглова база. Споделя, че локалната канализационна мрежа е изключително трудна за обновяване, но трябва да се работи и то с акцент върху основната, обща канализационна система.

Анелия Дренска, н-к отел към РИОСВ-Перник – Отбеляза, че нейните колеги правят проверки и поставят срокове за изпълнение, при констатирани нарушения.

ланд. арх. Димитринка Берберова каза, че в План'1 е заложено до 3 години да се реши проблемът с отпадните води, нещо което не е направено и това ще бъде коментирано по-късно. В мониторинговия доклад за туристопотока е установена тенденция, че дълготрайният отдых на Витоша е с краткотраен характер – едnodневен.

ланд. арх. Снежана Петрова поясни, че РИОСВ София и РИОСВ Перник съвместно с ДППВ правят проверки и дават предписани, но по-важно е да се предвидят и ПУП-ове, чрез които реално се решават проблемите. По отношение на границите на парка обърна внимание, че МОСВ е компетентният орган, а плана може само да предложи промени.

арх. Мария Арабова- Бояджиева – Проблемът с границите е повече от 25 години.

инж. Антоний Стефанов – Припомни, че застрояването около вододейната зона на яз. Студена е незаконно.

ланд. арх. Димитринка Берберова – Отбеляза, че сформиранията комисия за определяне границите на парка през 2003 г. не е решила този проблем. Отправи призив към ланд. арх. Петрова, която да внесе по-голяма яснота.

ланд. арх. Снежана Петрова - Поясни че комисията е описала всичко и са приключили в момента, в който са констатирани някои нарушения. Комисията не е спряла работа,



нейната работа е прекратена. Проблемите са за над 200 сгради в парка по границите на парка.

12:45-13:45 ч. обяд и почивка

ланд. арх. Пламен Ненов, експерт „Туризм, рекреация, спорт, услуги“ представи 1.16.7. Туризм, рекреация, спорт, услуги.

Дискусия:

ланд. арх. Снежана Петрова – Сподели, че ДППВ предстои да закупи нов сървър и представената информация от ланд.арх. Пламен Ненов ще им бъде много полезна. Адмирации към свършената работа.

Иван Панчев, член на ОКС към ДППВ и представител на сп. 360 градуса – Екстрийм Медия ЕООД – Попита дали сме говорили за тяхната концепция и се извинява, че е закъснял и не е присъствал на представената презентацията.

ланд. арх. Пламен Ненов – Поясни, че са се съобразили с всички предоставени концепции, вкл. и тяхната.

ланд. арх. Снежана Петрова – Сподели, че ДППВ е имала работни срещи с абсолютно всички, които развиват някакъв вид спорт на територията на парка. Твърди, че велоспортът вече е фактор на Витоша. Подкрепя неговото развитие, но обръща внимание, че той трябва да се направи още по-безопасен. Сериозен проблем са АТВ. Проблем е замърсяването по конните маршрути. В графа вандализъм да се включат заплахи от АТВ и мотоциклети.

инж. Илия Петров, експерт Природни местообитания и растителни съобщества към екипа разработващ АПУ на ППВ – Има заплаха за местообитанията, идваща от конния туризм в планината. Поясни, че фекалиите носят семена от ниските към високите части и по този начин се променят местообитанията на растителните съобщества. Напомня, че в миналото проблемът е бил решаван с чували, които са предпазвали от замърсяване.

Филип Цанов – Поставя въпроси за: размерите на туристическите зони; ще се запази ли тенденцията за около 10% от територията на парка да бъде за спорт и туризм, каквато е тенденцията в др. паркове; Бистришко бранище ще остане ли Биосферен резерват?; Има ли незаконна сеч в парка?

ланд.арх. Пламен Ненов - Поясни, че размерите на туристическите зони са определени в т.н. специална туристическа карта

ланд. арх. Димитринка Берберова – Поясни, че няма регламентиран процент за природните паркове, а само за националните.

ланд. арх. Снежана Петрова – Поясни, че %-тите съвсем естествено ще си дойдат от самосебе си. Предложи да се помисли и за места за палатъчни лагери в парка. Относно незаконната сеч-има такава и тя е предимно на четири обособени места, при подходите.

ланд. арх. Димитринка Берберова – Ще бъде заложено в режимите.

ланд. арх. Димитринка Берберова представи ПЪРВА ОЦЕНКА - т.1.21 и т.1.22

Дискусия:

Филип Цанов – АПУ на ППВ ще изясни ли произхода на каменните реки? Ще бъдат ли изградени дървени пътеки, за да се създадат по-добри условия за разглеждането на каменните реки?



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ

ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.“



Договор № ОПОС-03-145/10.12.14 г. с предмет: „Актуализация на Плана за управление на Природен парк „Витоша“ за периода 2015 – 2024 г. включително разработване на геобазни данни и карти, и развитие на ГИС на Природен парк „Витоша“
Проект № DIR-5113326-4-98 „Дейности по устойчиво управление на Природен парк Витоша“, Договор № DIR-5113326-C-010 от ОП „Околна среда 2007-2013 г.“

ланд. арх. Димитринка Берберова – Установено е, че не е имало заледяване. Подробна информация може да се намери и в представените от нас документи, но това са каменни реки, а не морени. Относно дървените пътеки, те предимно се използват при торфища, но рабира се тази тема е обект на допълнителни обсъждания.

инж. Антоний Стефанов представи ПЪРВА ОЦЕНКА - т.1.25

Дискусия:

Иван Панчев – Постигнати ли са главните цели от План‘1? Моли за обобщен извод. Интересува се, ако в План‘1 няма заложен програми за ски и алтернативни спортове, дали в План‘2 ще бъдат включени?

ланд. арх. Димитринка Берберова – Трудно е да има такъв обобщен извод. Дава за пример – 1-ва главна цел, която е за опазване на смърчовите гори, че не е изпълнена. Поясни, че на база всичко, което се проучва се правят съответните анализи, оценки и се правят програмите, в които се развиват проектите, в краткосрочен и дългосрочен план. Все още е рано да говорим за това какви програми, ще бъдат заложен. Обърна внимание, че в План‘1 има заложено разглеждане на заложените проекти след 1-вете 4-ри години от действието на плана, но такъв преглед не е извършван.

инж. Антоний Стефанов представи ВТОРА ОЦЕНКА

Веселина Паскова – Благодарни на присъстващите за активността и закри вторият ден от работната среща.

Изготвили протокола:

Ваня Бижева,
Експерт „Връзки с обществеността“
Актуализацията на Плана за управление
на ПП „Витоша“ за периода 2015–2024 г.

ик. Анелия Димова,
Координатор на екипа разработващ
Актуализацията на Плана за управление на
ПП „Витоша“ за периода 2015–2024 г.

РАБОТНА СРЕЩА
за обсъждане резултатите от Част 1: Описание и оценка на ПП „Витоша“ и
Част 2: Дългосрочни цели и ограничения – Пети модул от „Актуализация на
плана за управление на ПП „Витоша“ за периода 2015 – 2024 г.
09-10.07.2015 г.



Възложител: Дирекция на ПП „Витоша“ към Изпълнителна агенция по горите
Изпълнител: „Пролес Инженеринг“ ООД
Място: с. Кладница, обл. Перник, ТП „ДЛС Витошко-Студена“, Ловен дом „Студена“